**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-34 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-07/23 в отношении адвоката**

**К.Р.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

07.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило частное постановление судьи М. районного суда Р. области В.И.В. в отношении адвоката К.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения осуществляет защиту Л.М.В. Адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 10.05 и 25.05.2023 г., документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил.

13.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2829 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

27.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

17.08.2023г. от адвоката поступили дополнения к объяснениям.

28.08.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено

26.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Р.М. нарушения ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. районного суда Р. области В.И.В., адвокат заблаговременно не ходатайствовал о невозможности явки в судебные заседания, назначенные на 10.05. и 25.05.2023 г., не просил об отложении рассмотрения уголовного дела на более поздний срок.

02.10.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

19.10.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов (в том числе копий судебных решений).

20.11.2023г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.11.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.11.2023г. Совет решением № 17/25-07 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

19.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении К.Р.М. вследствие обнаружившегося в ходе дисциплинарного разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в связи с тем, что статус адвоката К.Р.М., имевшего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, прекращен с 20.12.2023г. решением Совета №19/09-01 от 20.12.2023г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении К.Р.М. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов